

1.- ESCRITO DE FECHA VEINTISÉIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS, SIGNADO POR LICENCIADA FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS Y LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDAN CON EL CARÁCTER DE PRESIDENTA MUNICIPAL Y TESORERA RESPECTIVAMENTE DEL H. AYUNTAMIENTO DE PANOTLA, TLAXCALA; MEDIANTE EL CUAL PRESENTA JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, CONSTANTE DE UNA FOJA ÚTIL, TAMAÑO CARTA, ESCRITA POR SU LADO ANVERSO.

2.- ESCRITO CONSISTENTE EN EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DE FECHA VEINTISÉIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS, SIGNADO POR LICENCIADA FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS Y LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDAN CON EL CARÁCTER DE PRESIDENTA MUNICIPAL Y TESORERA RESPECTIVAMENTE DEL H. AYUNTAMIENTO DE PANOTLA, TLAXCALA; MEDIANTE EL CUAL, CONSTANTE DE SIETE FOJAS ÚTILES, TAMAÑO CARTA, ESCRITAS POR SU LADO ANVERSO.

3.- DOS TRASLADOS.

-282-



26 DE ABRIL 2022
HORA DE RECIBIDO: 22:45 PM.

LIC. ALMA DELIA MOYA LIBREROS
OFICIALIA DE PARTES

**JUICIO DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA**
EXPEDIENTE ELECTORAL NÚMERO: TET-JDC-492/2021

**CIUDADANOS MAGISTRADOS QUE INTEGRAN
EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE TLAXCALA.**

LIC. FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS Y LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDÁN, promovemos con el carácter de Presidente Municipal y Tesorera, respectivamente, del H. Ayuntamiento de Panotla, Tlaxcala; personalidad que tenemos reconocida y acreditada dentro del expediente señalado al rubro; ante Ustedes, respetuosamente comparecemos para exponer lo siguiente:

Que en términos de lo que disponen los artículos 1, 3, 4, 8, 9, 79, 80, 81, 82, 83, 84 y 85 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, venimos a promover Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano en contra de la Sentencia de fecha doce de abril de dos mil veintidós, que fue notificada el veinte del mismo mes y año, mismo que hago valer en términos del escrito que se anexa al presente, así como con las copias del referido medio de impugnación.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a Ustedes CIUDADANOS MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE TLAXCALA, atentamente pido:

PRIMERO: Tenerme presente en tiempo y forma previendo JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO en contra de la Resolución referida en el presente.

SEGUNDO: Remitir las constancias respectivas para la sustanciación y resolución a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con sede en la Ciudad de México.

RESPETUOSAMENTE

Tlaxcala, Tlaxcala; a veintiséis de abril de dos mil veintidós.



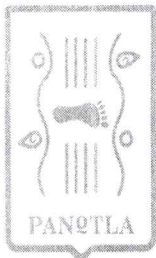
LIC. FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS

PRESIDENCIA
MUNICIPAL
H. AYUNTAMIENTO
PANOTLA, TLAX.
2021 - 2024



LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDÁN

TESORERÍA
MUNICIPAL
H. AYUNTAMIENTO
PANOTLA, TLAX.
2021-2024



**HONORABLE SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CON RESIDENCIA
EN LA CIUDAD DE MÉXICO.**

LIC. FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS Y LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDÁN, promovemos con el carácter de Presidente Municipal y Tesorera del H. Ayuntamiento de Panotla, Tlaxcala, personalidad que se encuentra acreditada dentro de los autos que integren el Expediente Electoral: TET-JDC-492-2021 de los radicados ante el Tribunal Electoral del Estado de Tlaxcala, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 No. 1 arábigo incisos a) y b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, señalo para recibir todo tipo de notificaciones el correo electrónico rayados4000@hotmail.com; en términos del presente me permito manifestar lo siguiente:

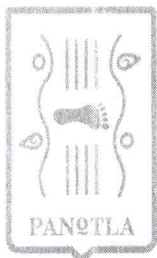
Que en términos de lo que disponen los artículos 1, 3, 4, 8, 9, 79, 80, 81, 82, 83, 84 y 85 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, venimos a promover JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO en contra de la Sentencia de fecha doce de abril de dos mil veintidós, que fue notificada dentro del expediente TET-JDC-492/2021, radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Tlaxcala; por lo que para dar cumplimiento a las exigencias contenidas en el artículo 9 del Ordenamientos indicado expreso lo siguiente:

a) **NOMBRE DEL ACTOR:** Los nombres de los actores han quedado precisados en el proemio de este escrito.

b) **DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES Y AUTORIZADOS PARA RECIBIRLAS:** Para tal efecto señalo el correo electrónico rayados4000@hotmail.com.

c) **ACREDITAR PERSONERIA:** Se omite toda vez que se encuentra reconocida y acreditada ante la hoy autoridad cuya resolución por este medio se rebate.

1.- RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE.- Lo constituye la Sentencia de fecha doce de abril de dos mil veintidós, emitida dentro del número de expediente TET-JDC-492/2021, mediante la cual, entre otras cosas, determina realizar el pago de remuneraciones correspondientes al mes de agosto de dos mil veintiuno, a NORBERTO MUNIVE SÁNCHEZ, RAFAEL VÁZQUEZ CUELLAR, FERNANDO SANTACRUZ SANTACRUZ, ISRAEL CARRO LUMBRERAS, BONFILIO EDMUNDO ZEMPOALTECA BURIAN Y DEMETRIO CUELLAR ÁVILA, JAIME BERRIOS POSADAS, Sentencia que nos fue notificada mediante oficio TET-SA-ACT-425/2022 el veinte de abril del año en curso.



Para dar cumplimiento a los requisitos necesarios para dar trámite al presente juicio narro los siguientes:

II.- HECHOS:

1.- El dieciocho de agosto de dos mil veintiuno los CC. NORBERTO MUNIVE SÁNCHEZ, RAFAEL VÁZQUEZ CUELLAR, FERNANDO SANTACRUZ SANTACRUZ, ISRAEL CARRO LUMBRERAS, BONFILIO EDMUNDO ZEMPOALTECA BURIAN Y DEMETRIO CUELLAR ÁVILA, JAIME BERRIOS POSADAS presentaron demanda ante el Tribunal Electoral del Estado de Tlaxcala, promoviendo Juicio de Protección de los Derechos Político Electorales, mismo que fue radicado bajo el número TET-JDC-492/2021, de los de su índice del referido Tribunal, reclamando la falta de pago de las remuneraciones, por lo que previos los trámites de ley el Tribunal Electoral del Estado de Tlaxcala, emitió la sentencia que se combate el doce del mes y año en curso fundándose, respecto a lo que me causa agravio, en lo siguiente:

“ ...

Una vez precisado lo anterior, lo conducente es determinar si en el presente asunto las autoridades responsables omitieron realizar el pago de las remuneraciones que reclaman los actores, quienes ostentaron el cargo de regidores y presidentes de comunidad, respectivamente.

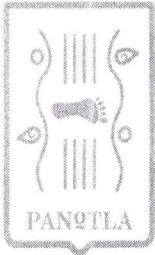
Al respecto cabe señalar que Norberto Munive Sánchez, Rafael Vázquez Cuellar, Fernando Santacruz Santacruz, Israel Carro Lumbreras, Bonfilio Edmundo Zempoalteca Burian y Demetrio Cuellar Ávila reclaman la omisión de pagarles las remuneraciones que les corresponden por ejercer los cargos que ostentaron en el Ayuntamiento de Panotla, respecto de las **dos quincenas de agosto de 2021**.

Por su parte Jaime Berrios Posadas, reclama la omisión de pagarle la remuneración que le corresponde por ejercer el cargo que ostentó en el Ayuntamiento de Panotla, únicamente respecto de la segunda quincena de agosto de 2021, al haber reconocido que ya recibió la remuneración correspondiente a la primera quincena de ese mes y año.

...

Al respecto, en un primer momento, la autoridad responsable, Síndico Municipal del Ayuntamiento de Panotla, informó que la administración municipal saliente, no realizó el procedimiento de entrega recepción que marca la ley, y que de los archivos a su cargo no encontró documento alguno que acreditara que se había realizado el pago de las remuneraciones que los actores reclaman en el presente juicio.

Con posterioridad, la misma autoridad responsable, en escrito presentado el 08 de diciembre de 2021, manifestó que hasta el 06 de diciembre de 2021, tuvo conocimiento de la existencia de recibos de nómina que amparan el pago de las remuneraciones reclamadas por los actores en este juicio,



correspondientes a la segunda quincena de agosto de 2021 y, para acreditar su dicho exhibió copias simples de esos documentos.

De igual forma, en los informes circunstanciados, que 16 de diciembre de 2021, respectivamente, presentaron ante este Tribunal la Presidenta Municipal, el Secretario del Ayuntamiento y el Tesorero Municipal, todos del Ayuntamiento de referencia, en esencia, manifestaron que, ante la falta de entrega recepción de la administración saliente a la entrante, hasta el 09 de diciembre de 2021, tuvieron conocimiento de la existencia de los recibos de pago de nómina, que dicen fueron expedidos contra el pago realizado a los actores, respecto de las remuneraciones que les corresponden por lo que se refiere a la segunda quincena de agosto de 2021, y para demostrarlo exhiben copia simple de los recibos de nómina que ya había exhibido el Síndico Municipal, que al ser copia simple como ya se dijo, tienen valor probatorio de indicio de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 32 y 36 fracción II de la Ley de Medios.

...

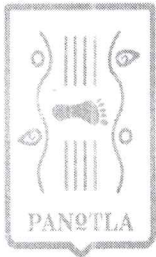
En consecuencia, en escritos presentados el 22 y 31 de marzo de 2022, las autoridades responsables de manera coincidente y uniforme, manifestaron que, ante los acontecimientos sociales que se suscitaron en su municipio no tuvieron acceso a las instalaciones de la Presidencia Municipal para llevar a cabo de forma oportuna el procedimiento de entrega recepción, por ello no cuenta con los documentos que les fueron requeridos.

Además, consta en actuaciones que en acuerdo de 25 de enero de 2022, en cumplimiento al principio de exhaustividad, se le requirió al Órgano de fiscalización Superior del Congreso del Estado, para que remitiera a este Tribunal la documentación correspondiente a los pagos de remuneraciones que se les hubieran realizado a los actores, respecto de los meses de julio y agosto de 2021.

En cumplimiento al requerimiento formulado, dicho ente fiscalizador, en escrito presentado el 11 de febrero de 2022, informó no contar con la documentación solicitada, en virtud de que la administración municipal en la que los actores ejercieron los cargos que ostentaron fue omisa en presentar las cuentas públicas que corresponden a los meses solicitados.

...

No pasa desapercibido para este Tribunal, que las autoridades responsables, solicitaron que se pidiera informes a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, respecto de los movimientos u operaciones que se habían realizado en las cuentas bancarias que, a su dicho, manejaba el Ayuntamiento al que pertenecieron los actores; no obstante lo anterior debe decirse que en un primer momento en términos de lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley de Medios, la carga de la prueba es para quien afirma y respecto de las autoridades responsables, el momento oportuno para contradecir lo manifestado por los impugnantes y ofrecer pruebas, es al rendir su informe circunstanciado, tal y como lo establece la fracción II del artículo 43 del mismo ordenamiento.



En este sentido, no se debe perder de vista que las propias autoridades responsables manifestaron que las cuentas bancarias de las que pedían se requiera el informe estaban bajo el control del Ayuntamiento de Panotla, por ser el titular o cuentahabiente de las mismas y partimos de la premisa de que las autoridades responsables actualmente son la Presidenta Municipal, Síndico Municipal, Tesorera Municipal y Secretario del Ayuntamiento, es inconcuso que tenían a su alcance los medios, representación y facultades para cumplir con su deber procesal de demostrar sus afirmaciones y para ello realizar las gestiones necesarias para obtener de la institución bancaria que refieren la información que consideraran oportuna respecto de las cuentas bancarias que, a su dicho, es titular el ente público que representan.

...

Así las cosas es que, a criterio de este Tribunal, las autoridades responsables no lograron acreditar que les hubieran pagado a los actores las remuneraciones correspondientes a la segunda quincena de agosto de 2021.

...

De ahí que la afectación del derecho a la remuneración pueda constituir un medio indirecto que suponga la violación al derecho Político-Electoral de ejercer el cargo, ya que se le está privando de una garantía fundamental, como es la remuneración inherente a su cargo, violación que no puede ser calificada exclusivamente como una afectación menor, derivada de una relación de índole laboral o administrativa pues afecta el adecuado desempeño del cargo y pone en riesgo el ejercicio eficaz e independiente de la representación popular que subyace al mismo.

...

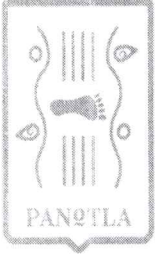
QUINTO. Efectos de la sentencia.

Por tanto, al haber resultado fundado el agravio formulado por los actores, se ordena a la Presidenta del Ayuntamiento de Panotla, Tlaxcala, así como a la Tesorera del referido municipio, que, por conducto de la persona legalmente facultada para ello, dentro del plazo de **diez días hábiles**, contados a partir de que le sea notificada la presente resolución:

1. Realice el pago a Norberto Munive Sánchez, Anastacio Carro Córdova, Rafael Vázquez Cuellar, Fernando Santacruz Santacruz, Israel Carro Lumbreras, Bonfilio Edmundo Zempoalteca Burian y Demetrio Cuellar Ávila, respectivamente de la cantidad bruta de **\$32,959.28 (treinta y dos mil novecientos cincuenta y nueve pesos, 28/100 MN)**, por concepto de remuneraciones correspondientes a las dos quincenas de agosto de 2021, en los términos establecidos en le Considerando Cuarto de esta resolución.

Cantidades que deberán ser pagadas a cada uno de los referidos actores, previa deducción del impuesto correspondiente, debido a que corresponde al Ayuntamiento determinar las deducciones respectivas.

2. Realice el pago a Jaime Berrios Posadas de la cantidad bruta de **\$16,479.64 (dieciséis mil cuatrocientos setenta y nueve pesos, 65/100 MN.)** por concepto de remuneraciones correspondientes a la segunda quincena de



agosto de 2021, en los términos establecidos en le Considerando Cuarto de esta resolución.

Cantidad que deberá ser pagada al actor, previa deducción del impuesto correspondiente, debido a que corresponde al Ayuntamiento determinar las deducciones respectivas.

...

Además, que el incumplimiento podrá dar lugar a la inmediata separación del cargo, sin perjuicio de quedar a disposición del Ministerio Público para la iniciación del procedimiento penal respectivo y la aplicación de las demás sanciones que correspondan conforme a las disposiciones aplicables.

...

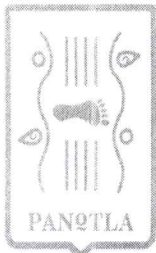
III.- A continuación expongo los agravios que cause el acto o resolución impugnado, los preceptos presuntamente violados.

PRIMER AGRAVIO.- La autoridad electoral en la resolución que se rebate viola nuestros derechos humanos de legalidad y seguridad jurídica consagrado en los artículos 14 y 16 Constitucional, por dejar de observar lo que se disponen en los mismos y que solicito se tengan por reproducidos en obvio de repeticiones.

Resulta incorrecta la apreciación de la autoridad que emite la resolución que se rebate para tener por reconocida la supuesta omisión de pago de remuneraciones de los CC. Norberto Munive Sánchez, Rafael Vázquez Cuellar, Fernando Santacruz Santacruz, Israel Carro Lumbreras, Bonfilio Edmundo Zempoalteca Burian y Demetrio Cuellar Ávila y Jaime Berrios Posadas, soslayando lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Tlaxcala, el cual dispone:

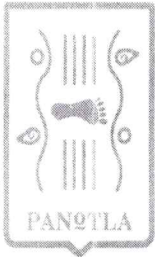
“Artículo 30. El Tribunal Electoral podrá ordenar el desahogo de las pruebas que estime pertinentes para conocer la verdad de los hechos, siempre que no sea obstáculo para resolver los medios de impugnación dentro de los plazos establecidos en esta Ley.”

Cómo se puede apreciar contrario a lo afirmado por el Tribunal responsable no solamente existe el débito procesal a las partes, sino también el Tribunal cuenta con la potestad de desahogar pruebas que lleven al descubrimiento de la verdad, por lo que como lo reconoce la propia autoridad cuya resolución se le rebate en el que las infrascritas le informamos el impedimento para remitir documentación alguna para justificar el pago reclamado, toda vez que no se realizó la entrega recepción, por lo que no existen las condiciones, lo cual no se trató de una mera afirmación de las suscritas sino que nuestra carga procesal quedó acreditada con la fe de hechos de verificada por el Notario Público Número 2 del Distrito de Lardizábal y Uribe con fecha treinta de agosto de dos mil veintiuno, lo cual fue corroborado por dicho Tribunal conforme al requerimiento que le formuló al Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado de Tlaxcala, ya que mediante proveído de data 25 de enero del año en curso le requirió remitiera la documentación correspondiente a los pagos de remuneraciones de los meses de julio y agosto de dos mil veintiuno, requerimiento que fue cumplimentado el once de febrero del año que transcurre, en el que dicho ente fiscalizador refirió



que los funcionarios que en su momento ejercieron el cargo fueron omisos en presentar las cuentas públicas de los periodos requeridos, por lo que siguiendo las reglas de la lógica, la sana crítica y el sentido común se acredita que los funcionarios que en su momento tuvieron la obligación ineludible de presentar o rendir las respectivas cuentas públicas ante el ente fiscalizador, lo cual no realizaron ni en el periodo que lo deberían hacer ni mucho menos con posterioridad, tan es así que como se puede apreciar de los requerimientos formulados por el Tribunal responsable los servidores públicos que debieron remitir las correspondientes cuentas públicas no realizaron la respectiva entrega recepción a quienes iniciamos la administración para el periodo por el que fuimos electos, por tanto si nuestros antecesores no realizaron la presentación de las cuentas públicas de los meses de julio y agosto que corresponden al tercer trimestre y se debieron presentar treinta días naturales al haberse concluido el referido trimestre, lo anterior en términos de lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Tlaxcala y sus Municipios, tampoco lo hicieron con posterioridad, al menos hasta el once de febrero de dos mil veintidós, fecha en la que informó el Órgano de Fiscalización Superior del Congreso del Estado de Tlaxcala que no se presentaron las cuentas públicas, por lo que si los servidores públicos que nos antecederon asumieron una conducta contumaz de rendir las respectivas cuentas públicas, es evidente que tampoco realizaron la respectiva entrega recepción de información que obra en su poder, por tanto el Tribunal, en la sentencia que se recurre, nos impone una obligación dejándonos en completo estado de indefensión, ya que nos requiere que exhibamos documentación que no obra ante el ente Fiscalizador ni mucho menos de las suscritas sino que se encuentra en poder de los funcionarios que nos antecederon y que asumieron una conducta reacia, por lo que al imponernos el débito procesal de justificar el pago de las remuneraciones de los actores en el juicio que dio origen a la sentencia que se rebate, nos impone la carga procesal de demostrar lo imposible, lo cual nos deja en completo estado de indefensión, toda vez que como es de sobra conocido en derecho que conforme al aforismo jurídico que establece que a lo imposible nadie está obligado, nos impone la carga de la prueba, desestimando lo solicitado mediante escrito presentado ante el Tribunal Local el once de febrero de dos mil veintidós para que se solicitara informe a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores respecto de los movimientos y operaciones realizados por los funcionarios que nos antecederon, por lo que al imponernos cargas procesales sobre documentación que no obra en nuestro poder y que no es posible obtener nos deja en completo estado de indefensión, lo cual viola nuestros derechos humanos de legalidad y seguridad jurídica consagrado en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna.

Es por todo lo anterior que solicitamos se revoque la Sentencia impugnada y se emita otra en la que se requiera al Tribunal responsable para que proceda conforme a lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Tlaxcala y agote los medios de prueba necesarios para esclarecer la verdad de los hechos, se requieran los informes a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores respecto de los movimientos y operaciones realizados por los funcionarios que nos antecederon, se requiera a los funcionarios que nos antecederon para que remitan la información que se encuentra bajo su poder referente al pago de las remuneraciones de los actores en el juicio originador de la resolución que se combate.



De conformidad con lo que disponen los artículos 14 y 91 número 2 arábigo, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ofrezco los siguientes medios de:

PRUEBA:

Por discutirse cuestiones de legalidad, se ofrecen las siguientes:

I.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todos y cada uno de los documentos que obran en autos del expediente radicado con la hoy responsable, así como los que se integren al juicio en el que se actúa y que desde luego favorezcan lo expresado por las suscribientes.

En mérito de lo anteriormente expuesto y fundado ante Ustedes Ciudadanos Magistrados, atentamente pido:

PRIMERO. Tenernos por presentes promoviendo Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano en los términos apuntados en este escrito.

SEGUNDO. Reconocer la personalidad con la que nos ostentamos y tener por ofrecidas las pruebas aportadas.

TERCERO. Previos los trámites legales correspondientes, dictar la resolución que en derecho corresponda revocando la resolución que por el presente medio se rebate en los términos solicitados en el presente escrito.

RESPETUOSAMENTE

Tlaxcala, Tlaxcala; a veintiséis de abril de dos mil veintidós.

LIC. FELICITAS VÁZQUEZ ISLAS

PRESIDENCIA
MUNICIPAL
H. AYUNTAMIENTO
PANOTLA, TLAX.
2021 - 2024

LAE. EVA RODRÍGUEZ ROLDÁN

TESORERÍA
MUNICIPAL
H. AYUNTAMIENTO
PANOTLA, TLAX.
2021-2024