TRIBUNAL ELECTORAL
DE TLAXCALA

JUICIO ELECTORAL
EXPEDIENTE: TET-JE-131/2026

JUICIO ELECTORAL

EXPEDIENTE: TET-JE-131/2026

PARTE ACTORA: ÁNGEL JAVIER VELÁZQUEZ CADENA.

AUTORIDAD SEÑALADA COMO RESPONSABLE: COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES.

MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA SALVADOR ÁNGEL.

Tlaxcala de Xicohténcatl, Tlaxcala, a 6 de octubre de 2026[1].

El Pleno del Tribunal Electoral de Tlaxcala, dicta sentencia por la cual declara la **inexistencia** de la omisión de admitir el escrito de denuncia que presentó el actor ante la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones y **ordena** a dicha comisión que se pronuncie sobre la solicitud de medidas cautelares realizada dentro del procedimiento sancionador.

COTEJADO

GLOSARIO

Autoridad Responsable o CQyD del ITE	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
CG del ITE	Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala.
ITE	Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
Ley Electoral General	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley Electoral Local	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala.
Ley de Medios	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Tlaxcala.
Ley Orgánica	Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Tlaxcala.

[1] En adelante, las fechas corresponden al año dos mil veintiséis, salvo precisión en contrario.

Parte Actora	Ángel Javier Velázquez Cadena.
POS	Procedimiento Ordinario Sancionador.
Reglamento de Quejas y Denuncias	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
TET o Tribunal Local	Tribunal Electoral de Tlaxcala.
UTCE	Unidad Técnica de los Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

De lo expuesto por la parte actora en su escrito de demanda y de lo que obra en el presente expediente, se advierte lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. **Presentación de la queja.** El 29 de junio, **Ángel Javier Velázquez Cadena**, presentó ante la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, un escrito de queja en contra de Ana Lilia Rivera Rivera, en su carácter de senadora de la República, por la realización de actos de promoción previos al proceso electoral.

2. **Remisión a la Comisión de Quejas y Denuncias.** En esa misma fecha, la Secretaría Ejecutiva del ITE turnó el escrito de queja a los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias, asimismo al encargado provisional de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del ITE.

3. **Primera certificación de los enlaces electrónicos de las publicaciones denunciadas**. El 01 de julio, la Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva del ITE, mediante Acta Circunstanciada ITE-COE-UTCE-194/2026, llevó a cabo la certificación respecto de los hipervínculos electrónicos cuya verificación fue solicitada por el denunciante, consistentes en diversos contenidos alojados en la red de internet.

4. **Radicación del cuaderno de antecedentes, requerimiento al denunciante y reserva de admisión.** Derivado de la recepción del escrito de queja, mediante proveído de fecha 01 de julio, la

COTEJADO

Comisión de Quejas y Denuncias emitió acuerdo de radicación del cuaderno de antecedentes CQD/Q/AJVC/CG/0147/2026.

Asimismo, requirió a la parte actora para que precisara diversos aspectos relacionados con los hechos denunciados, y se reservó el pronunciamiento respecto a la emisión de medidas cautelares; en el mismo sentido, se reservó la admisión del procedimiento sancionador respectivo, mismo que fue debidamente notificado el 31 de julio a la parte actora.

5. **Suspensión de términos en el ITE**. En la Sesión Ordinaria celebrada el día 26 de junio, la Junta General Ejecutiva del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones aprobó el Acuerdo[2] mediante el cual se ordenó la suspensión de plazos y términos con motivo del primer periodo vacacional correspondiente al año dos mil veintiséis del personal de dicho Instituto, comprendido del 6 al 20 de julio del mismo año, reanudándose las actividades el día 21 de julio de 2026.

6. **Cumplimiento de requerimiento.** El 6 de agosto, se recibió vía correo electrónico en la Oficialía de Partes del Instituto el escrito signado por Ángel Javier Velázquez Cadena, mediante el cual da cumplimiento al requerimiento formulado mediante acuerdo de fecha 1 de julio.

7. **Segunda certificación de las publicaciones denunciadas.** El 17 de agosto, la Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva del ITE, mediante Acta Circunstanciada ITE-COE-UTCE-260/2026, llevó a cabo las diligencias de certificación con relación a los hipervínculos electrónicos cuya verificación fue solicitada por el denunciante, consistentes en diversos contenidos alojados en la red de internet.

8. **Acuerdo de diligencias de investigación y nueva reservación de admisión.** El 17 de agosto, los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto emitieron acuerdo en el que se

[2] Consultable en: https://www.itetlax.org.mx/assets/pdf/acuerdos/ITE/2026/3jge.pdf

ordenó la realización de diversas diligencias de investigación preliminar, reservándose el pronunciamiento respecto a la emisión de medidas cautelares; asimismo, se reservó la admisión del procedimiento sancionador respectivo; dicho acuerdo fue notificado a la parte actora el 27 de agosto siguiente.

9. **Presentación de la demanda ante el ITE.** El día 28 de agosto, la parte actora presentó en la Oficialía de Partes del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones escrito de demanda a través del cual promovió juicio electoral a fin de controvertir la omisión por parte de la Comisión de Quejas y Denuncias de emitir el acuerdo relativo a la admisión de su escrito de queja presentado el 29 de junio.

II. JUICIO ELECTORAL

1. **Remisión al TET.** El 31 de agosto se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal un escrito signado por el Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, Licenciado Hermenegildo Neria Carreño, en el que remitió su informe circunstanciado, adjuntando al mismo el medio de impugnación y sus respectivos anexos, así como la constancia de fijación.

2. **Recepción y turno a la ponencia.** El 1 de septiembre, la Magistrada Presidenta del TET, acordó integrar el expediente ***TET-JE-131/2026*** y turnarlo a esta Tercera Ponencia para su conocimiento y tramitación correspondiente; cabe mencionar que el mismo fue recibido físicamente en Ponencia el 7 de septiembre.

3. **Publicitación.** El 3 de septiembre, el encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del ITE presentó ante el TET el oficio ITE-SE-E0375/2026, en el que remite la cédula de publicitación, la constancia de retiro e informa que no se apersonó tercero interesado alguno.

4. **Radicación y requerimiento para mejor proveer y cumplimiento.** Mediante proveído de fecha 7 de septiembre, se tuvieron por recibidas en esta Tercera Ponencia las actuaciones

COTEJADO

que integran el expediente de este Órgano Jurisdiccional y se ordenó su radicación con el número asignado por la Presidencia del TET.

Asimismo, se requirió a la autoridad responsable que remitiera diversa información a este Tribunal, mismo que se tuvo por cumplido mediante acuerdo de fecha 25 de septiembre.

5. **Suspensión de términos en el TET.** Mediante acta *TET-SEP-028/2026,* de fecha 2 de septiembre, aprobada en sesión privada por el Pleno de este Tribunal, se decretó declarar inhábiles los días catorce y quince de septiembre para el personal de este Tribunal, en el entendido de que el 16 de septiembre fue inhábil por disposición legal, por lo que, durante ese período, los plazos y términos para la tramitación de los asuntos de competencia de este órgano jurisdiccional se interrumpieron, reanudándose el día 17 siguiente.

6. **Admisión y cierre de instrucción.** En su momento, se admitió a trámite el Juicio Electoral en que se actúa, y al considerar que no existe prueba o diligencia pendiente por desahogar, se declaró cerrada la instrucción y se ordenó la elaboración del proyecto de sentencia correspondiente.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. Este Tribunal Electoral del Estado de Tlaxcala cuenta con jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente juicio.

La competencia se actualiza debido a que la materia de la impugnación está relacionada con el actuar de la Comisión de Quejas y Denuncias respecto de un escrito de queja que presentó el actor ante dicha autoridad, en el que se denunció la presunta vulneración a la normativa electoral, por actos previos al proceso electoral local 2026-2027. Asimismo, de la demanda se advierte que los hechos denunciados se vinculan con la posible transgresión de disposiciones electorales en el ámbito territorial del estado de Tlaxcala,

entidad federativa sobre la cual este órgano jurisdiccional ejerce jurisdicción; por tanto, se colma este presupuesto procesal.

Lo anterior encuentra sustento en lo dispuesto por los artículos 116, párrafo tercero, fracción IV, inciso c), de la Constitución Federal; 105, párrafo 1, 106, párrafo 3 y 111, párrafo 1, de la Ley Electoral General; 95, penúltimo párrafo de la Constitución Local; así como en los artículos 1, 3, 5, 6, fracción II, 7, 80 de la Ley de Medios, y 1 y 12, fracción XII, de la Ley Orgánica.

SEGUNDO. Requisitos de procedencia del juicio electoral.

Este Tribunal estima que el presente medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 21 y 22 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo que permite entrar al estudio de fondo respecto de las omisiones reclamadas. Para acreditar lo anterior, se desarrollan los siguientes aspectos:

a) Forma. La demanda se presentó por escrito; en ella consta el nombre y la firma autógrafa del promovente; se identifican los hechos y omisiones impugnadas, la autoridad responsable, así como los agravios y los preceptos presuntamente violados.

b) Oportunidad. De conformidad con los artículos 18, 19 y 80 de la Ley de Medios, el juicio electoral debe promoverse dentro de los cuatro días siguientes a la notificación o al conocimiento de la conducta que se impugna; sin embargo, en el caso, el actor controvierte omisiones atribuibles a la autoridad responsable.

En este tipo de supuestos, la jurisprudencia y la doctrina han reconocido que las omisiones constituyen conductas de carácter continuado, que no se agotan en un momento específico, sino que se actualizan día con día mientras subsista la obligación incumplida. Por ello, el plazo para promover el medio de impugnación se encuentra en permanente actualización, de modo que la demanda debe considerarse presentada oportunamente mientras la autoridad no demuestre haber cumplido con la obligación reclamada o, en su caso, la inexistencia de la misma[3].

[3] Sirve de apoyo, la jurisprudencia número 15/2011, emitida por la Sala Superior, de rubro: "***PLAZO PARA PRESENTAR UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN, TRATÁNDOSE DE OMISIONES***". Consultable en: https://elecciones2021.te.gob.mx/IUSTEMP/Jurisprudencia%2015-2011.pdf

c) Interés jurídico. Este requisito se encuentra satisfecho, toda vez que se trata de un ciudadano que ostenta la calidad de denunciante dentro del procedimiento sancionador donde considera que la Comisión de Quejas y Denuncias ha incurrido en omisión al no dictar el acuerdo de admisión de la queja ni pronunciarse respecto de las medidas cautelares solicitadas.

d) Legitimación. La parte actora se encuentra legitimada para promover el presente juicio electoral, conforme a lo dispuesto en los artículos 14, fracción I, y 16, fracción II, de la Ley de Medios. Ello obedece a que se trata de un ciudadano que comparece por su propio derecho.

e) Definitividad. Este elemento se acredita al no existir en la legislación electoral local medio de impugnación diverso que permita combatir las omisiones impugnadas, a través del cual pueda obtenerse una modificación o revocación.

TERCERO. Estudio de fondo

Marco normativo.

El párrafo tercero del artículo 17 de la Constitución Federal establece que, siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales. Dicha disposición constituye una directriz a los órganos jurisdiccionales para que, en la mayor medida posible, hagan prevalecer el acceso a la justicia sobre cuestiones que, sin justificación, impidan el estudio de lo planteado en los casos concretos.

Al respecto, es aplicable por igual razón la jurisprudencia 3/2000 de la Sala Superior, de rubro y texto siguientes: ***"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR".***

COTEJADO

Por otra parte, conforme al artículo 53 de la Ley de Medios[4], este Tribunal deberá suplir las deficiencias u omisiones de los agravios, cuando los mismos puedan deducirse claramente de los hechos expuestos.

En apego a los principios de acceso a la jurisdicción y tutela judicial efectiva contenidos en los artículos 17, párrafo segundo, de la Constitución; 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, los órganos jurisdiccionales nacionales deben tomar medidas que faciliten que los planteamientos de los justiciables reciban un tratamiento tal que les otorgue la máxima protección posible de sus derechos, para lo cual no debe atenderse únicamente a la literalidad de sus afirmaciones, sino al sentido integral de estas y, en el caso de que el marco jurídico lo permita, considerarlos en la forma que más les favorezca.

En acatamiento del principio de economía procesal, al no constituir un deber jurídico a cargo de este Tribunal su inclusión en el texto del presente fallo se estima innecesario transcribir los motivos de disenso de quien impugna, más aún cuando se tiene a la vista el expediente para su análisis. No obstante, con la finalidad de resolver con claridad el presente asunto, se realizará la síntesis correspondiente.

I. Omisiones impugnadas.

En el caso concreto, el actor señala que la Comisión de Quejas y Denuncias ha sido omisa en admitir su escrito de queja presentado ante el Instituto el 17 de junio, así como en pronunciarse sobre la adopción de medidas cautelares y las consecuencias de derecho previstas en el artículo 17, numeral 4, del Reglamento de Quejas y Denuncias.

II. Planteamientos de agravios.

Del contenido del escrito de demanda, se desprende que el actor expresa tres agravios, los cuales son planteados de forma general y están todos estrechamente relacionados entre sí.

---

[4] **Artículo 53.** Al resolver los medios de impugnación establecidos en esta Ley, el Tribunal Electoral deberá suplir las deficiencias u omisiones en los agravios, cuando los mismos puedan ser deducidos claramente de los hechos expuestos.

Por lo que, a continuación, se inserta una síntesis de los agravios planteados en la demanda:

1. Violación a los principios de legalidad, exhaustividad, certeza, celeridad y tutela efectiva.

El actor, señala como primer agravio la omisión de la autoridad responsable de emitir una determinación procesal respecto de la queja presentada, pues a la fecha de presentación del presente medio de impugnación, no ha determinado su admisión, ni ha realizado las actuaciones subsecuentes que conforme a derecho corresponden; ya que, en vez de iniciar el emplazamiento a la denunciada y realizar las diligencias de investigación, se revirtió la carga probatoria al actor, alargando la admisión de su queja, a pesar de que, desde la denuncia inicial, se aportó un amplio cúmulo probatorio, así como elementos necesarios para identificar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos denunciados y la participación de la persona denunciada.

En este sentido, la parte actora considera que tal omisión resulta contraria a la naturaleza de los procedimientos sancionadores, ya que la autoridad debe actuar con legalidad, exhaustividad, concentración, idoneidad, eficacia y expeditez.

En el caso, el actor señala que han transcurrido más de 61 días naturales desde la presentación de su queja a la fecha, sin que exista un acuerdo de admisión o desechamiento, ni una orden de diligencias de investigación. Por lo que, no se justifica el mantener indefinidamente paralizado el procedimiento por parte de la Comisión responsable.

Esto, porque la autoridad responsable no ha realizado las actuaciones necesarias para determinar la procedencia de su denuncia, ni las diligencias necesarias para esclarecer los hechos y el emplazamiento a la persona denunciada, vulnerándose los principios de legalidad, exhaustividad, certeza, celeridad y tutela efectiva.

La parte actora refiere que la Sala Superior ha establecido que la admisión de un procedimiento sancionador se justifica cuando existen elementos de

prueba suficientes que permiten advertir preliminarmente la posible ilegalidad de los hechos denunciados y, en el caso, se aportó un amplio caudal probatorio para poder ser admitida su queja.

Por lo que, la falta de emisión del acuerdo de admisión y sus consecuencias de derecho constituye una dilación injustificada y parcial que resulta incompatible con el principio de tutela judicial efectiva, pues coloca al actor en un estado de incertidumbre jurídica que le impide conocer cuál será el cauce procesal de su pretensión.

2. Violación a los principios de legalidad, exhaustividad y debida motivación.

Como segundo agravio, el actor refiere que la autoridad responsable no realizó un análisis integral, exhaustivo y concatenado de la queja y de las pruebas aportadas en la misma; esto, al requerirle al recurrente precisar cuestiones de tiempo, modo y lugar de los hechos denunciados, su objeto, la participación de otras personas en la organización, difusión o financiamiento, así como la participación y la calidad de la persona denunciada, circunstancias que ya se encontraban desarrolladas en su escrito inicial.

De ahí que, el requerimiento que le formularon evidencia una falta de valoración de las pruebas por la autoridad responsable, generando una dilación injustificada, otorgando un mayor tiempo para que los elementos probatorios aportados, en su mayoría técnicos puedan ser eliminados.

El actor sostiene que la etapa inicial de un procedimiento sancionador no exige que la parte denunciante acredite de manera plena y definitiva la existencia de la infracción ni la responsabilidad de la persona denunciada, pues si bien tiene la carga de aportar elementos de prueba con los que cuente, esto no elimina ni sustituye las facultades investigadoras de la autoridad electoral.

Así, al requerir a la parte actora que precisara quiénes participaron en la organización, difusión o financiamiento de los eventos, así como la intervención de terceros, supone exigir información que no necesariamente se encuentra al alcance de quien denuncia y cuya obtención puede requerir

actos de investigación, tales como requerimientos de información, certificaciones, inspecciones, análisis de publicaciones, entrevistas o cualquier otra diligencia que resultara jurídicamente procedente.

Lo cual, a consideración del actor, resulta jurídicamente cuestionable, no porque la autoridad carezca de facultades para requerir información adicional, sino porque ejerció dicha facultad sin valorar previamente que la información solicitada ya había sido proporcionada. Asimismo, lo hizo bajo el apercibimiento de desechar la queja, trasladando al actor una carga que no podía exigirse como condición para que la autoridad ejerciera sus propias investigaciones. Aunado a ello, en el caso particular, la autoridad responsable comienza a demostrar parcialidad frente a las determinaciones que, de manera pronta y expedita, ha emitido en contra de otros ciudadanos.

La autoridad responsable ha procedido contrariamente a su deber de exhaustividad, al no examinar de manera integral el contenido de la denuncia y sus pruebas, generando una afectación directa al recurrente; pues la responsable estaba obligada a examinar el contenido de la denuncia y sus pruebas y, en su momento, determinar qué elementos se encontraban acreditados y, en su caso, los que debían ser corroborados mediante investigación, ello sin confundir la carga probatoria con la que contaba el denunciante.

3. Violación a los principios de celeridad, exhaustividad, seguridad jurídica, certeza y tutela efectiva.

El actor afirma que le causa agravio la dilación injustificada en la que ha incurrido la Comisión responsable, esto, al mantener sin determinación y sin actuación procesal efectiva su escrito de queja y al debido cumplimiento que dio respecto del requerimiento que le formularon de precisión de hecho, a pesar de haber aprobado un amplio cúmulo probatorio.

Lo anterior, ya que su queja fue presentada el 17 de junio; la responsable le realizó un requerimiento de información, mismo que fue cumplido oportunamente. Sin embargo, a la fecha han transcurrido 61 días naturales

sin que la Comisión responsable haya emitido determinación alguna respecto a la procedencia de la queja.

Por lo que, la parte actora considera que esta omisión resulta grave, pues la autoridad responsable ya cuenta con los elementos necesarios para pronunciarse sobre el trámite de su denuncia, sin que se encuentre pendiente el desahogo de una diligencia indispensable, y sin que esta conducta pueda justificarse bajo el argumento de que cuenta con facultades de investigación, pues la responsable debe actuar de manera diligente, eficaz y oportuna.

En consecuencia, la dilación reclamada constituye una omisión que afecta a los principios constitucionales de certeza, seguridad jurídica, legalidad, exhaustividad y tutela efectiva.

COTEJADO

III. Metodología de estudio.

De lo expuesto anteriormente, el actor, en su demanda, expresa tres agravios, los cuales se plantean de forma general; los cuales se atenderán conjuntamente.

IV. Caso concreto.

Como se precisó, el actor señala tres agravios, los cuales en esencia se encaminan a demostrar que la Comisión de Quejas y Denuncias ha sido omisa en admitir su escrito de queja, realizar las investigaciones correspondientes y emplazar a la persona denunciada de conformidad con lo previsto en el artículo 17, numeral 4, del Reglamento de Quejas y Denuncias.

En este sentido, este órgano jurisdiccional advierte que los agravios relacionados con la mencionada omisión resultan **infundados** al estar acreditado que la falta de admisión del escrito de denuncia se encuentra justificada, como se explica a continuación:

Del análisis a las constancias que obran en el expediente se encuentra debidamente acreditado que, a la fecha, el escrito de queja presentado por el aquí actor no ha sido admitido por parte de la Comisión de Quejas y

Denuncias, ya que la admisión fue reservada en su momento por la citada Comisión.

En el caso, el actor denunció la celebración de un evento masivo en el municipio de Panotla para promover a la denunciada Ana Lilia Rivera Rivera. El evento fue publicado en diversos medios digitales y redes sociales, por lo que tales referencias no contenían una narración expresa y clara de los hechos en que se basa y no señalaban domicilio alguno para recibir notificaciones.

Derivado de lo anterior, la Comisión responsable advirtió la necesidad de que el quejoso aportara mayores elementos a efecto de que pudiera desplegar sus respectivas facultades y, en su momento, determinar si la queja contenía los elementos necesarios para poder ser admitida.

Ahora bien, el artículo 2 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala establece, entre otros, los principios de constitucionalidad, legalidad, certeza, imparcialidad, objetividad y profesionalismo como rectores de la función estatal electoral.

Por otro lado, el artículo 373 de la propia Ley establece que, respecto de los procedimientos ordinarios sancionadores, cualquier persona puede presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normativa electoral ante el Consejo General, la Comisión de Quejas y Denuncias o los órganos desconcentrados competentes.

Además, el artículo 374 prevé el trámite que debe seguir la Comisión al recibir una denuncia: su registro, la revisión para determinar si procede prevenir al quejoso, el análisis para determinar su admisión o desechamiento y, en su caso, la determinación y solicitud de las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación.
Asimismo, este precepto establece que la Comisión cuenta con tres días para emitir el acuerdo de admisión o la propuesta de desechamiento, plazo que, cuando se hubiere formulado una prevención, se computa a partir de la recepción del desahogo de esta o de la conclusión del plazo otorgado para desahogarla.

COTEJADO

El artículo 379, de la Ley Electoral Local citada, dispone que la investigación para el conocimiento cierto de los hechos debe realizarse por conducto de la Comisión de Quejas y Denuncias de manera seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva. También, faculta a la Comisión para solicitar a autoridades federales, estatales o municipales, informes, certificaciones o el apoyo necesario para realizar diligencias que coadyuven a indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados, así como requerir a personas físicas y morales la información y pruebas necesarias.

En concordancia con lo anterior, el Reglamento de Quejas y Denuncias prevé, en su artículo 45, que cuando del análisis de las constancias aportadas por la persona denunciante se advierta la falta de indicios necesarios para admitir la queja o denuncia, la Comisión puede ordenar las medidas pertinentes para llevar a cabo una investigación preliminar, a cargo de la Unidad Técnica, debiendo justificar su necesidad y oportunidad.

En este supuesto, el plazo para la admisión se computa a partir de que la autoridad cuenta con los elementos necesarios para decidir sobre la admisión; además, el periodo de investigación puede ampliarse excepcionalmente, por una sola ocasión, hasta por otro periodo de cuarenta días, cuando las dificultades de la investigación así lo requieran y ello se justifique en el acuerdo correspondiente.

Asimismo, el artículo 57 del Reglamento de Quejas y Denuncias contempla expresamente que, si del análisis de las constancias aportadas se advierte la falta de indicios suficientes para iniciar la investigación, la Comisión puede ordenar una investigación preliminar, atendiendo al carácter sumario del procedimiento, y establece que, en ese supuesto, **el plazo para la admisión se computará a partir de que la autoridad cuente con los elementos necesarios para emitir la determinación correspondiente.**

De lo anterior se desprende que, si bien existe una regla general que impone a la autoridad el deber de pronunciarse oportunamente sobre la admisión o desechamiento de una denuncia, lo cierto es que las disposiciones normativas y reglamentarias que resultan aplicables al caso concreto reconocen la posibilidad de que, previamente, sea necesario realizar diligencias preliminares para allegarse de elementos que permitan

COTEJADO

a la Comisión de Quejas y Denuncias emitir una determinación fundada y motivada sobre la procedencia de la queja.

Lo anterior es acorde con el criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-560/2024, en el que determinó que era inexistente la omisión atribuida a la autoridad instructora respecto de la admisión de una queja, debido a que la autoridad había reservado dicha determinación y ordenado diligencias de investigación para allegarse de mayores elementos[5].

En dicho asunto, la Sala Superior distinguió así entre una verdadera inactividad de la autoridad y aquellos casos en que la falta de admisión inmediata deriva de una investigación preliminar efectivamente desplegada.

Por ende, la Sala Superior consideró que la reserva de admisión podía justificarse cuando resultaba necesario realizar diligencias preliminares para contar con elementos suficientes que permitieran determinar la procedencia de la denuncia, lo cual no implicaba, por sí misma, una omisión de tramitar la queja, siempre y cuando la autoridad se encontrara realizando las investigaciones necesarias.

Circunstancia que, en el caso concreto, **se encuentra acreditado que así aconteció**, pues derivado de la presentación de la queja, la Comisión de Quejas y Denuncias estimó pertinente realizar diversos requerimientos al actor a efecto de que precisara elementos de su denuncia y así la Comisión pudiera desplegar sus facultades de investigación.

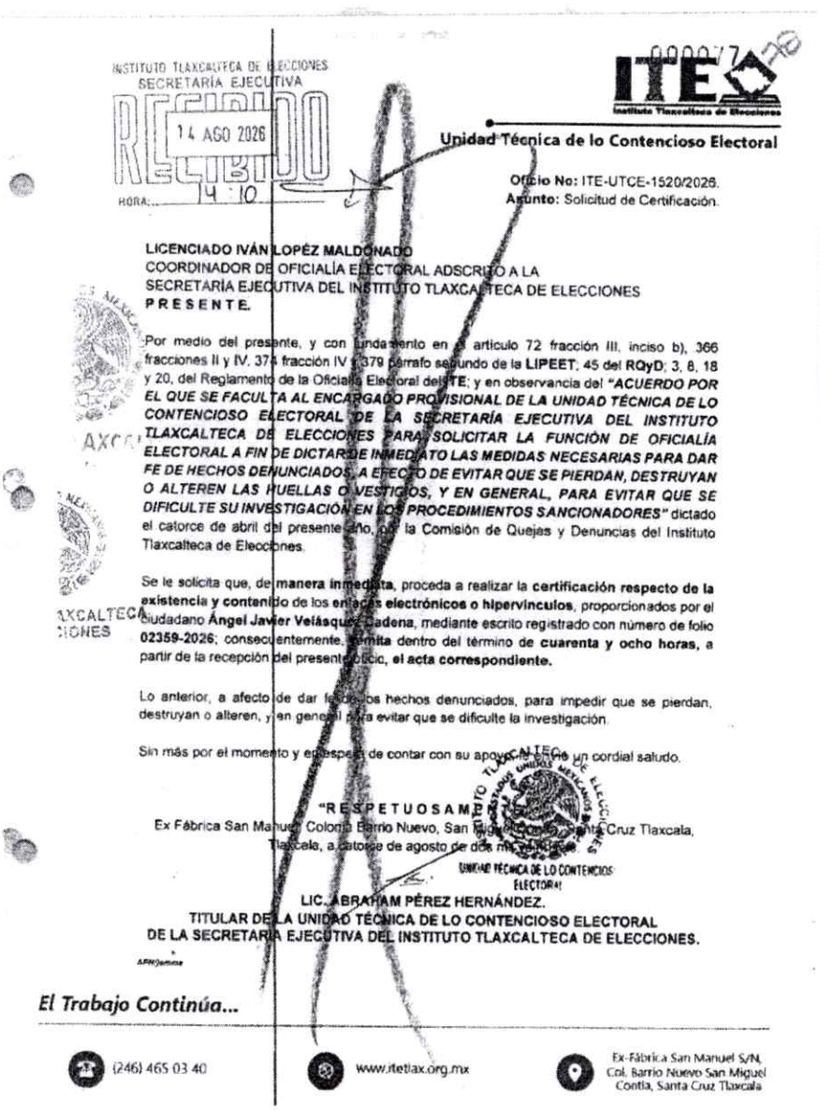
En efecto, la queja fue presentada por el actor el 29 de junio; posteriormente, el 1 de julio, la Comisión de Quejas y Denuncias acordó su radicación y formuló una prevención al denunciante, a efecto de que precisara diversos aspectos relacionados con los hechos materia de la denuncia; por lo que se ordenaron los requerimientos siguientes:

[5] Similar criterio se encuentra en la sentencia del expediente TET-JE-019/2026.

Materia del requerimiento	Desahogo del requerimiento
Se solicitó al actor que precisara de manera expresa y clara los hechos en que basa su queja o denuncia, lo siguiente: **1.** La fecha exacta en que tuvo verificativo el evento denunciado. **2.** El lugar específico en donde se desarrolló o se llevó a cabo el evento (la comunidad, la ubicación del lugar, si se desarrollaron en un lugar en específico como plaza pública, domicilio particular, salón social, etc.). **3.** El objeto de dicho evento. 4. Si tiene conocimiento de la participación de otras personas en la organización, difusión o financiamiento de los eventos que denuncian. **5.** La participación activa o pasiva de la persona denunciada en dicho evento. **6.** La calidad en que participó la persona denunciada. Asimismo, señale domicilio para oír y recibir notificaciones dentro del territorio municipal en que se encuentra la sede de este instituto.	El 6 de agosto, **el actor dio contestación** a los siguientes puntos: **1.** La fecha fue el 28 de marzo de 2026. Además, se pronunció respecto de una publicación de Facebook de *"Karll Sanluis"*, toda vez que fue quien realizó la publicación. De la cual proporcionó el link correspondiente. **2.** El lugar donde se realizó fue en el salón jardín *"Los Arcos"* ubicado en Privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P.90150 Panotla, Tlaxcala. **3.** Que el fin último de las conductas denunciadas es el posicionamiento individual anticipado frente al proceso electoral 2027, lo cual confirma la aspiración política de la denunciada. De lo anterior, aportó los links del perfil de la denunciada "*Ana Lilia Rivera Rivera*". **4.** El actor menciona la participación de Rubén Sanluis Meneses y Karll Sanluis Torres. Proporcionó links de las diversas publicaciones desde los perfiles de Facebook de la denunciada "*Ana Lilia Rivera Rivera*" y *"Karll Sanluis"*. **5.** Que la participación de la denunciante no fue incidental, sino que su participación es activa y determinante. **6.** Que la denunciada participó con el carácter de servidora pública, toda vez que solicitó licencia al cargo con efectos a partir del 23 de junio.

Aunado a lo anterior, el 26 de junio, la Junta General Ejecutiva del Instituto aprobó la suspensión de plazos y términos derivados del primer periodo vacacional correspondiente a esa anualidad, el cual comprendió del 6 al 20 de julio, reanudando sus actividades el 21 de julio siguiente.

Como se precisó en la tabla anterior, el 6 de agosto, el quejoso presentó un escrito ante la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto a través del cual daba cumplimiento al requerimiento que le realizó la Comisión de Quejas y Denuncias, aportando nuevos enlaces electrónicos y de los cuales solicitó que se certificara su existencia, y solicitó que se requiriera a las personas que publicaron de dicho evento en la red social de Facebook. Derivado del cumplimiento al requerimiento realizado al actor, la UTCE se ordenó desahogar la diligencia que se aprecia en la captura de pantalla siguiente:



INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES
SECRETARÍA EJECUTIVA
RECIBIDO
14 AGO 2026
HORA: 14:10

ITE
Instituto Tlaxcalteca de Elecciones

Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

Oficio No: ITE-UTCE-1520/2026.
Asunto: Solicitud de Certificación.

LICENCIADO IVÁN LOPÉZ MALDONADO
COORDINADOR DE OFICIALÍA ELECTORAL ADSCRITO A LA
SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES
P R E S E N T E.

Por medio del presente, y con fundamento en el artículo 72 fracción III, inciso b), 366 fracciones II y IV, 374 fracción IV y 379 párrafo segundo de la **LIPEET**, 45 del **RQyD**; 3, 8, 18 y 20, del Reglamento de la Oficialía Electoral del **ITE**; y en observancia del ***"ACUERDO POR EL QUE SE FACULTA AL ENCARGADO PROVISIONAL DE LA UNIDAD TÉCNICA DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES PARA SOLICITAR LA FUNCIÓN DE OFICIALÍA ELECTORAL A FIN DE DICTAR DE INMEDIATO LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA DAR FE DE HECHOS DENUNCIADOS, A EFECTO DE EVITAR QUE SE PIERDAN, DESTRUYAN O ALTEREN LAS HUELLAS O VESTIGIOS, Y EN GENERAL, PARA EVITAR QUE SE DIFICULTE SU INVESTIGACIÓN EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES"*** dictado el catorce de abril del presente año, por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

Se le solicita que, de **manera inmediata**, proceda a realizar la **certificación respecto de la existencia y contenido** de los **enlaces electrónicos o hipervínculos**, proporcionados por el ciudadano **Ángel Javier Velásquez Cadena**, mediante escrito registrado con número de folio **02359-2026**; consecuentemente, **remita** dentro del término de **cuarenta y ocho horas**, a partir de la recepción del presente oficio, **el acta correspondiente.**

Lo anterior, a afecto de dar fe de los hechos denunciados, para impedir que se pierdan, destruyan o alteren, y en general para evitar que se dificulte la investigación.

Sin más por el momento y esperando contar con su apoyo, reciba un cordial saludo.

"R E S P E T U O S A M E N T E"

Ex Fábrica San Manuel, Colonia Barrio Nuevo, San Miguel Contla, Santa Cruz Tlaxcala, Tlaxcala, a catorce de agosto de dos mil veintiséis.

UNIDAD TÉCNICA DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL

LIC. ABRAHAM PÉREZ HERNÁNDEZ.
TITULAR DE LA UNIDAD TÉCNICA DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL
DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES.

APH/jamirez

El Trabajo Continúa...

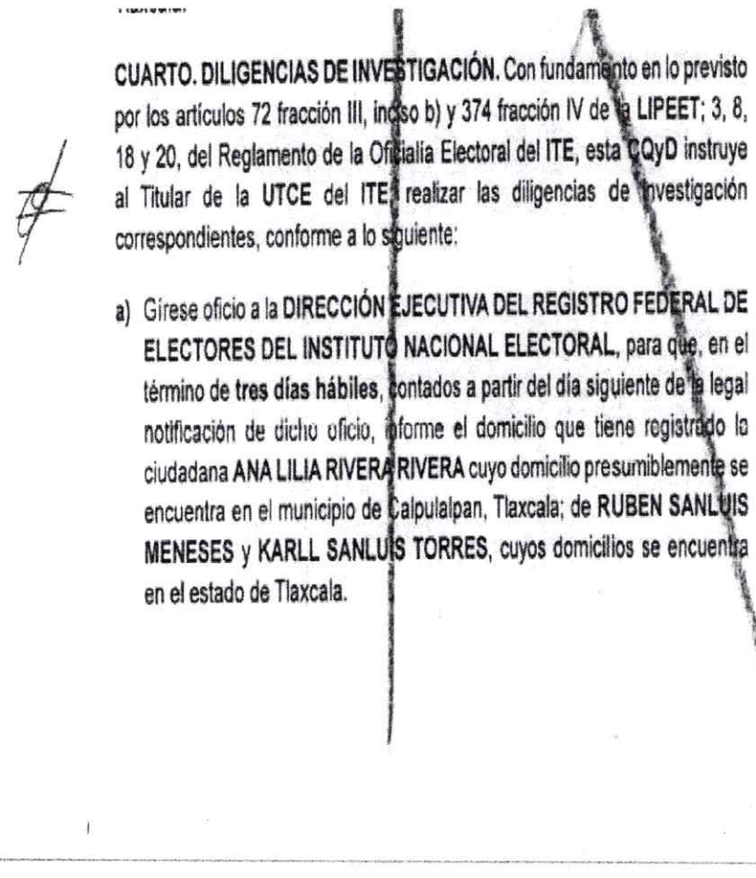
(246) 465 03 40 | www.itetlax.org.mx | Ex-Fábrica San Manuel S/N, Col. Barrio Nuevo San Miguel Contla, Santa Cruz Tlaxcala

COTEJADO

Con motivo de lo ordenado por la UTCE de la Secretaría Ejecutiva, se desahogó la siguiente diligencia:

Autoridad requerida	Materia de requerimiento	Desahogo de requerimiento
Coordinador de la Oficialía Electoral	Ordenó realizar la certificación respecto de la existencia y el contenido de los enlaces electrónicos o hipervínculos proporcionados por el actor.	Acta circunstanciada ITE-COE-UTCE-260/2026, de fecha 17 de agosto, en la que se hace constar la diligencia practicada en cumplimiento de lo ordenado en el oficio ITE-UTCE-1520/2026, remitida a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral el 14 de agosto.

Una vez precisados los hechos que así consideró necesarios la Comisión de Quejas y Denuncias, mediante acuerdo de 17 de agosto, ordenó realizar mayores diligencias preliminares de investigación, mismas que se aprecian en las siguientes capturas de pantalla:



CUARTO. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN. Con fundamento en lo previsto por los artículos 72 fracción III, inciso b) y 374 fracción IV de la **LIPEET**; 3, 8, 18 y 20, del Reglamento de la Oficialia Electoral del **ITE**, esta **CQyD** instruye al Titular de la **UTCE** del **ITE** realizar las diligencias de investigación correspondientes, conforme a lo siguiente:

a) Gírese oficio a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL**, para que, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la legal notificación de dicho oficio, informe el domicilio que tiene registrado la ciudadana **ANA LILIA RIVERA RIVERA** cuyo domicilio presumiblemente se encuentra en el municipio de Calpulalpan, Tlaxcala; de **RUBEN SANLUIS MENESES** y **KARLL SANLUIS TORRES**, cuyos domicilios se encuentra en el estado de Tlaxcala.

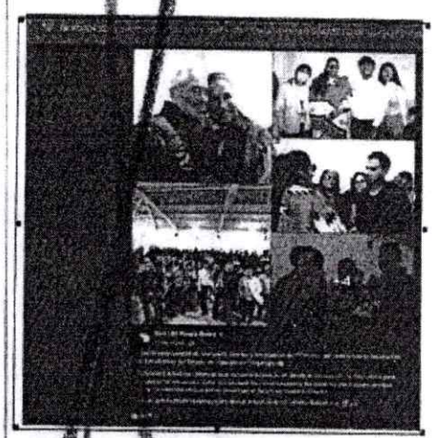
COTEJADO

000087

ITE
Instituto Tlaxcalteca de Elecciones

b) Una vez obtenido el domicilio de **ANA LILIA RIVERA RIVERA**, se gire oficio para que, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la legal notificación del oficio respectivo, informe y remita lo siguiente:

1. *Señale domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en el Municipio donde se encuentran las instalaciones del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.*
2. *Informe el motivo de su asistencia y participación en el evento celebrado en el salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, el sábado veintiocho de marzo de la anualidad en curso.* Mismo *que* fue publicado en la siguiente liga electrónica: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=gfbidOwNTx8xtmYAp4MSTQXR5GFgQf5Hnqa2Ly2KieZaxfp1EbPPP8vhwakM9h4YNxpvl&id=61583630445286
Cuya imagen se inserta para mayor ilustración:



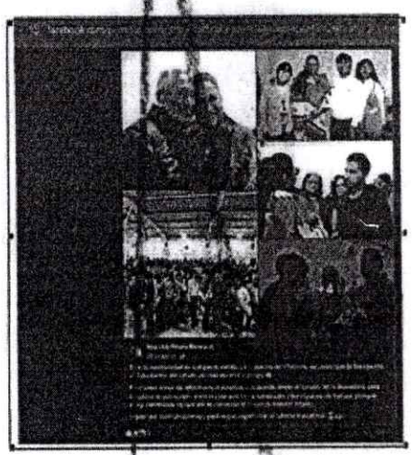
3. *Informe si la cuenta de referencia de Facebook* https://www.facebook.com/AnaLiliaRivra/posts/pfbidO7e6grmkrCZQRHYyNVgtxNQETZyuG1b4GTW1SWYxRPDFP9Mr9dKCyQ4xKkkkkamKWl *le pertenecen a usted o bien si de la administradora. En caso de ser negativa su respuesta refiera cual es la red social que le pertenece y quien administra el perfil.*
4. *Informe si realizó las publicaciones de referencia, y si fuera en sentido afirmativa su respuesta refiera con que finalidad las realizó.*
5. *Informe con qué calidad o carácter acudió o participó en el evento referido.*
6. *Informe si recibió invitación, oficio, convocatoria, comisión, agenda institucional o cualquier otro documento relacionado con su asistencia o participación en dicho evento.*
7. *En caso afirmativo, precise quién la invitó o convocó, por qué medio y remita copia simple de la documentación que lo sustente.*
8. *Informe si durante el evento tuvo alguna intervención, ya sea mediante mensaje, discurso, participación en presidium, toma de fotografías, recorrido, atención a personas o cualquier otra actividad.*
En caso afirmativo, precise en qué consistió dicha intervención.

COTEJADO

9. *Informe si para su asistencia, participación, traslado, logística, cobertura o difusión del evento referido se utilizaron recursos públicos, humanos, materiales, financieros o institucionales adscritos al Senado de la República o a cualquier otra institución pública. En caso afirmativo, precise cuáles fueron utilizados, con qué finalidad y qué área los proporcionó o autorizó.*
10. *Remita copia simple de la documentación que sustente sus respuestas afirmativas, como invitaciones, oficios, agenda institucional, comisiones, mensajes, correos electrónicos, registros de asistencia, fotografías, videos, boletines, contratos, comprobantes, órdenes de publicación o cualquier otra constancia relacionada.*

c) Una vez obtenida la información requerida en el inciso **a)**, gírese oficios a los ciudadanos **RUBEN SANLUIS MENESES** y **KARLL SANLUIS TORRES**, para que, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la legal notificación de dicho oficio, informe lo siguiente:

1. *Señale domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en el Municipio donde se encuentran las instalaciones del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones*
2. *Informe si organizó, convocó, coordinó, participó o tuvo intervención en el evento celebrado en el salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, el día sábado veintiocho de marzo. El cual fue publicado en la siguiente liga electrónica: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0wNTx8xtmYAp4MSTQXR5GFgQ75Hnga2Ly2KleZaxfp1Ek3PPP8vhwakM9h4YNxpvl&id=615836304&286*
   Cuya imagen se inserta para mayor ilustración:



3. *En caso afirmativo, precise la finalidad, naturaleza y objeto institucional del evento referido.*
4. *Informe si en dicho evento se realizó la entrega de bienes, apoyos, beneficios o cualquier otro elemento.*
5. *En caso afirmativo, precise el tipo de apoyo entregado sin remitir datos personales de las personas beneficiarias.*

INSTITUTO T
DE ELEC

INSTITUTO TLA
DE ELECCI

COTEJADO

000083

ITE
Instituto Tlaxcalteca de Elecciones

6. *Informe si ANA LILIA RIVERA RIVERA, Senadora de la República, fue invitada, convocada o requerida para asistir al evento referido.*
En caso afirmativo, precise quién realizó la invitación o convocatoria, la fecha y medio por el cual se efectuó, así como la calidad o carácter con el que fue invitada o participó en el evento.
7. *Informe si ANA LILIA RIVERA RIVERA, tuvo alguna intervención durante el evento, ya sea mediante discurso, mensaje, participación en presídium, toma de fotografías, recorrido, atención a personas o cualquier otra actividad.*
En caso afirmativo, precise en qué consistió dicha intervención.
8. *Informe qué tipo de recursos humanos, materiales, financieros, logísticos, mobiliario, equipo de sonido, personal de apoyo, personal de comunicación o cualquier otro recurso fueron utilizados para la organización, desarrollo o difusión del evento referido, así como la persona o institución en su caso los proporcionó o autorizó, remitiendo copia simple de la documentación que sustente su respuesta.*
9. *Remita copia simple de la documentación que sustente sus respuestas afirmativas, como invitaciones, oficios, convocatorias, programa del evento, registro de asistencia, evidencia fotográfica, boletines, comunicados, órdenes de publicación, reportes de redes sociales, contratos, facturas o cualquier otra constancia relacionada con los hechos requeridos.*

d) Gírese oficio al **AYUNTAMIENTO DE PANOTLA, TLAXCALA** para que, a través que del área que considere competente, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente al de la legal notificación del oficio correspondiente remita e informe lo siguiente:

1. *De acuerdo a los archivos que tiene a su cargo informe el nombre del propietario del salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, proporcionando datos de identificación, del mismo.*

e) Una vez que se cuente con la información proporcionada en el inciso anterior gírese oficio a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL,** para que, en el término de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la legal notificación de dicho oficio, informe el domicilio que tiene registrado la persona que resulte **PROPIETARIO y/o ADMINISTRADOR** del salón.

f) Una vez que se cuente con la información proporcionada en el inciso anterior gírese oficio a la persona que resulte ser **PROPIETARIO y/o ADMINISTRADOR** del salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, para que, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente al de la legal notificación del oficio correspondiente remita e informe lo siguiente:

1. *Proporcione datos de contacto y domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones.*
2. *Informe si para la celebración del evento en salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala el sábado veintiocho de marzo, **arrendó** el inmueble.*

COTEJADO

3. *De ser afirmativo lo anterior, remita copia legible del contrato respectivo, así como la factura o el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) respectivo.*
4. *Informe si conoce a la persona (ya sea física o moral) que arrendó el inmueble denominado en "Los Arcos" ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, para el evento que fue referido, de ser así, informe el nombre completo y dato o medio de contacto.*
5. *Informe si conoce el objetivo principal que tuvo la realización de dicho evento.*
6. *Informe sobre los horarios de ocupación, aforo reportado y si el servicio incluyó la instalación de presidium, audio, pantalla, utilería o propaganda de carácter político.*
7. *Remita las constancias que acrediten sus aseveraciones.*

g) Gírese oficio al partido político **MORENA**, por conducto de su representación acreditada ante el Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, para que, en el término de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente al de la legal notificación del oficio correspondiente, informe lo siguiente:

1. *Informe si la ciudadana ANA LILIA RIVERA RIVERA, se encuentra afiliada al Partido Político MORENA, debiendo remitir las constancias de dicha lista o cancelación.*
2. *Informe si la ciudadana ANA LILIA RIVERA RIVERA es dirigente o militante del Partido Político precitado, en caso afirmativo refiera el cargo y en su caso, remita copia certificada de la constancia o constancias con las que acredite su dicho.*
3. *Informe si la ciudadana ANA LILIA RIVERA RIVERA se encuentra participando actualmente en algún proceso interno. En caso de ser afirmativa su repuesta remita las constancias que lo acrediten.*
4. *Informe si actualmente dentro de ese instituto político se encuentra llevando a cabo procesos internos de integración de comités, o de elección de órganos de dirección o en su caso procesos internos previos al proceso electoral 2026-2027, y remita la convocatoria, cronograma de actividades y calendarización de las mismas.*

Por otro lado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 17 numeral 4 del RQyD, se ordena a la UTCE, la realización de las citadas diligencias de investigación, sin perjuicio de aquellas que resulten necesarias con posterioridad para la correcta integración del presente Expediente, mismas que deberán ser llevadas a cabo de manera inmediata, a efecto de evitar dilaciones innecesarias en la tramitación del presente asunto.

INSTITUTO DE EL

INSTITUTO TLA DE ELECC

COTEJADO

Con motivo de lo ordenado en el citado acuerdo, se desahogaron las siguientes actuaciones:

Autoridad o persona requerida	Materia del requerimiento	Desahogo del requerimiento
Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE.	Mediante oficio ITE-UTCE-1726/2026 **se solicitó informe del** domicilio que tiene registrado la ciudadana **Ana Lilia Rivera Rivera,** cuyo domicilio presumiblemente se encuentra en el municipio de Calpulalpan, Tlaxcala; de Rubén **Sanluis Meneses** y **Karll Sanluis Torres.**	El 03 de septiembre, el secretario técnico de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores informó el

		domicilio de Ana Lilia Rivera Rivera, Ruben Sanluis Meneses y Karll Sanluis Torres.
En el mismo acuerdo se ordenó que, una vez obtenido el domicilio de las personas referidas, en un término de 3 días hábiles se les requiriera la siguiente información:		
Ana Lilia Rivera Rivera	Mediante oficio UTECE-1889/2026, **se solicitó** la siguiente información: 1. Señale domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en el Municipio donde se encuentran las instalaciones del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones. 2. Informe el motivo de su asistencia y participación en el evento celebrado en el salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, el sábado veintidós de marzo de la anualidad en curso. Mismo que fue publicado en la siguiente liga electrónica: https://wwwfacebook.com/permalink.php?story_fbid=gld0wNTx8xtmYAp4MSTQXRJFGgQ75Hnga2Ly2KeZxrb1EKiPPPP8vhwakM9h4YNxPvl&id=61583630445286 **3.** Informe si la cuenta de referencia de Facebook: https://www.Facebook.com/AnaLiliaRivera/posts/pfbid07e6grmkrCZQRHYvNVgtxNQETZuuG1o4GTY15WvXRPDFP9mJdKCvQ4XKkkkamKVl le pertenece a usted o bien si es la administradora; en caso de ser negativa su respuesta, refiera cuál es la red social que le pertenece y que administra el perfil. **4.** Informe si realizó las publicaciones de referencia y, si fuera en sentido afirmativo, su respuesta refiera con qué finalidad las realizó. **5.** Informe con qué calidad o carácter acudió o participó en el evento referido. **6.** Informe si recibió invitación, oficio, convocatoria, comisión, agenda institucional o cualquier otro documento relacionado con su asistencia o participación en dicho evento. **7.** En caso afirmativo, precise quién la invitó o convocó, por qué medio y remita copia simple de la documentación que lo sustente.	Requerimiento pendiente de contestar.

COTEJADO

	8. Informe si durante el evento tuvo alguna intervención, ya sea mediante mensaje, discurso, participación en presídium, toma de fotografías, recorrido, atención a personas o cualquier otra actividad. En caso afirmativo, precise en qué consistió dicha intervención. **9.** Informe si para su asistencia, participación, traslado, logística, cobertura o difusión del evento referido se utilizaron recursos públicos, humanos, materiales, financieros o institucionales adscritos al Senado de la República o a cualquier otra institución pública. En caso afirmativo, precise cuáles fueron utilizados, con qué finalidad y qué área los proporcionó o autorizó. **10.** Remita copia simple de la documentación que sustente sus respuestas afirmativas, como invitaciones, oficios, agenda institucional, comisiones, mensajes, correos electrónicos, registros de asistencia, fotografías, videos, boletines, contratos, comprobantes, órdenes de publicación o cualquier otra constancia relacionada.	
Ruben Sanluis Meneses y Karll Sanluis Torres	**Se solicitó lo siguiente:** **1.** Señale domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en el Municipio donde se encuentran las instalaciones del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones. **2.** Informe si organizó, convocó, coordinó, participó o tuvo intervención en el evento celebrado en el salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, el día sábado veintidós de marzo. El cual fue publicado en la siguiente liga electrónica: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=glbd0wNTx8xtmYAp4MSTQXR5GFgQ75Hnga2Ly2KieZaxfp1EkBPPP8vhwakM9h4YNxpvl&id=61583630445286 **3.** En caso afirmativo, precise la finalidad, naturaleza y objeto institucional del evento referido. **4.** Informe si en dicho evento se realizó la entrega de bienes, apoyos, beneficios o cualquier otro elemento.	Requerimiento pendiente de contestar.

COTEJADO

	5. En caso afirmativo, precise el tipo de apoyo entregado sin remitir datos personales de las personas beneficiarias. **6.** Informe si **ANA LILIA RIVERA RIVERA**, Senadora de la República, fue invitada, convocada o requerida para asistir al evento referido. En caso afirmativo, precise quién realizó la invitación o convocatoria, la fecha y el medio por el cual se efectuó, así como la calidad o carácter con el que fue invitada o participó en el evento. **7.** Informe si **ANA LILIA RIVERA RIVERA** tuvo alguna intervención durante el evento, ya sea mediante discurso, mensaje, participación en presídium, toma de fotografías, recorrido, atención a personas o cualquier otra actividad. En caso afirmativo, precise en qué consistió dicha intervención. **8.** Informe qué tipo de recursos humanos, materiales, financieros, logísticos, mobiliario, equipo de sonido, personal de apoyo, personal de comunicación o cualquier otro recurso fueron utilizados para la organización, desarrollo o difusión del evento referido, así como la persona o institución, en su caso, que los proporcionó o autorizó, remitiendo copia simple de la documentación que sustente su respuesta. **9.** Remita copia simple de la documentación que sustente sus respuestas afirmativas, como invitaciones, oficios, convocatorias, programa del evento, registro de asistencia, evidencia fotográfica, boletines, comunicados, órdenes de publicación, reportes de redes sociales, contratos, facturas o cualquier otra constancia relacionada con los hechos requeridos.	
Ayuntamiento de Panotla, Tlaxcala	Mediante oficio número ITE-UTCE-1858/2026, **se solicitó** informara lo siguiente: **1.** De acuerdo a los archivos que tiene a su cargo, informe el nombre del propietario del salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150,	El 1 de septiembre, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito signado por el

COTEJADO

	Panotla, Tlaxcala, proporcionando datos de identificación del mismo.	Profesor Idelfonso Carro Roldán, en su carácter de Presidente Municipal de Panotla, Tlaxcala, dando contestación parcial al requerimiento formulado. Por lo que, se requirió nuevamente.
De lo anterior en el mismo acuerdo se ordenó que, una vez obtenida dicha información, en un término de 3 días hábiles se le requiriera a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE lo siguiente:		
Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE	**Se solicite lo siguiente:** Informe el domicilio que tiene registrado la persona que resulte **Propietario y/o Administrador** del salón.	Requerimiento pendiente de cumplimiento dado que no se cuenta con la información referida en el punto anterior.
Consecuentemente, en el mismo acuerdo se ordenó que, una vez obtenido el domicilio de quien resulte propietario y/o administrador, en un término de 3 días hábiles se le requiera la siguiente información:		
Propietario y/o Administrador del salón "Los Arcos".	**Se solicitó lo siguiente:** **1.** Proporcione datos de contacto y domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones. **2.** Informe si para la celebración del evento en el salón "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, el sábado veintiocho de marzo se arrendó el inmueble. **3.** De ser afirmativo lo anterior, remita copia legible del contrato respectivo, así como la factura o el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) respectivo. **4.** Informe si conoce a la persona física o moral que arrendó el inmueble denominado en "Los Arcos", ubicado en privada Allende 20, Sexto Barrio Emiliano Zapata, C.P. 90150 Panotla, Tlaxcala, para el evento que fue referido; de ser así, informe el nombre completo y el dato o medio de contacto.	Requerimiento pendiente de cumplimiento, debido a que se requirió nuevamente al Ayuntamiento.

COTEJADO

	5. Informe si conoce el objetivo principal que tuvo la realización de dicho evento. **6.** Informe sobre los horarios de ocupación, el aforo reportado y si el servicio incluyó la instalación de presídium, audio, pantalla, utilería o propaganda de carácter político. **7.** Remita las constancias que acrediten sus aseveraciones.	
Partido Político Morena	Mediante oficio ITE-UTCE-1729/2026 **se requirió informara lo siguiente:** **1.** Informe si la ciudadana **ANA LILIA RIVERA RIVERA** se encuentra afiliada al Partido Político MORENA, debiendo remitir las constancias de dicha lista o la cancelación. **2.** Informe si la ciudadana **ANA LILIA RIVERA RIVERA** es dirigente o militante del Partido Político precitado; en caso afirmativo, refiera el cargo y, en su caso, remita copia certificada de la constancia o constancias con las que acredite su dicho. **3.** Informe si la ciudadana **ANA LILIA RIVERA RIVERA** se encuentra participando actualmente en algún proceso interno. En caso de ser afirmativa su respuesta, remita las constancias que lo acrediten. **4.** Informe si actualmente, dentro de ese instituto político, se encuentra llevando a cabo procesos internos de integración de comités, de elección de órganos de dirección o, en su caso, procesos internos previos al proceso electoral 2026-2027, y remita la convocatoria, el cronograma de actividades y la calendarización de las mismas.	El 01 de septiembre, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, escrito de cumplimiento de requerimiento, signado por José Ventura Méndez Hernández, en su calidad de representante.

Bajo esa línea argumentativa, este Tribunal considera que, a pesar de que la Comisión responsable no ha emitido el acuerdo de admisión correspondiente al escrito de queja que presentó el actor, esta omisión se encuentra justificada.

En efecto, existe una excepción a la regla general de que la Comisión de Quejas y Denuncias contará con un plazo de tres días para emitir el acuerdo de admisión o propuesta de desechamiento, contados a partir del día en que reciba la queja o denuncia.

Dicha excepción se encuentra consagrada en el artículo 45, numeral 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto[6]. Dicha disposición reglamentaria establece lo siguiente:

> ***Artículo 45.*** *Plazo de investigación.*
>
> *1. Si del análisis de las constancias aportadas por el denunciante, se advierte la falta de indicios necesarios para admitir la queja o denuncia, la Comisión podrá dictar las medidas pertinentes para llevar a cabo la investigación preliminar, debiendo justificar su necesidad y oportunidad. En este caso, el plazo para la admisión se computará a partir de que la autoridad cuente con los elementos necesarios para decidir sobre la admisión.*
>
> *[...]*

De dicha disposición se advierte que, del análisis de las constancias aportadas por la denunciante, se advierte la falta de indicios suficientes para admitir la queja; la Comisión de Quejas y Denuncias dictará las medidas necesarias para llevar a cabo una investigación preliminar, atendiendo al objeto y al carácter sumario del procedimiento, debiendo justificar para tal efecto su necesidad y oportunidad. En este caso, el plazo para la admisión se computará a partir de que la autoridad cuente con los elementos necesarios.

De ahí que, contrario a lo que señala la parte actora, el propio orden normativo habilita a la referida Comisión para la realización de otro tipo de gestiones, como son las posibles prevenciones, así como el despliegue de facultades de investigación preliminar a fin de estar en posibilidad de pronunciarse sobre la admisión o desechamiento de la queja o denuncia.

La Comisión de Quejas y Denuncias está **facultada para realizar diligencias de investigación preliminares en el escenario de considerarlas necesarias** para tramitar el procedimiento y **estar en la posibilidad de pronunciarse sobre su admisión o desechamiento**, para lo cual resulta idóneo que se reserve la admisión de la queja de que se trate, pues la autoridad debe contar con los elementos mínimos que estime necesarios para tal efecto.

---

[6] El artículo forma parte del Título Cuarto "Del Procedimiento Sancionador Ordinario".

Por lo que, aun cuando el primer párrafo del artículo 374 de la Ley Electoral Local señale que, una vez recibida la queja, la Comisión de Quejas y Denuncias contará con un plazo de tres días para emitir el acuerdo de admisión o propuesta de desechamiento, esto no debe entenderse como de aplicación automática; es decir, bajo una interpretación literal y formal de la norma, sino que debe interpretarse en torno al resto de disposiciones normativas y reglamentarias aplicables.

Es decir, la norma debe interpretarse desde la vertiente de la funcionalidad del ejercicio de las atribuciones de la autoridad para determinar o no el inicio de un procedimiento sancionador, ya que **la reserva cumple con la finalidad de garantizar que se cuente con elementos que permitan sustentar la admisión o no de la queja.**

Por lo que, las diligencias preliminares juegan un papel fundamental, precisamente para considerar que se tienen elementos que puedan soportar el inicio de un procedimiento sancionatorio, el cual, de llegarse a acreditar los hechos o conductas denunciadas, implicaría la imposición de una sanción a la parte denunciada[7].

La Sala Superior estableció que el plazo para admitir o desechar una denuncia se debe empezar a computar a partir de que la autoridad tenga los elementos necesarios para resolver lo atinente, esto porque muchas veces no es posible tenerlos en plazos reducidos como el de tres días previstos en el artículo 374, de la Ley Electoral Local.

El actor señala que le causa perjuicio el hecho de que la Comisión de Quejas y Denuncias le haya realizado una previsión para que señalara la fecha exacta en que tuvo lugar el evento denunciado, el lugar en que se llevó a cabo, si la denunciante tenía conocimiento de la participación de otras personas, así como la forma en que intervino la persona denunciada *-activa o pasivamente-* y la calidad en que, en su caso, participó.

---

[7] Sirve de apoyo lo establecido en la tesis de la Sala Superior número XLI/2009 de rubro ***"QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS ELEMENTOS PARA RESOLVER"***. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 66 y 67.

Contrario a lo sostenido por el actor, dicho requerimiento no puede considerarse, por sí mismo, como una indebida transferencia de la carga probatoria ni como una renuncia de la autoridad a ejercer sus facultades de investigación.

Ello es así, porque debe distinguirse entre la carga de proporcionar a la autoridad los elementos mínimos para delimitar los hechos denunciados y la carga de acreditar plenamente la existencia de una infracción y la responsabilidad de la persona denunciada, como señala el actor en sus agravios.

Pues mientras que la primera corresponde inicialmente a quien formula la denuncia, la segunda no puede ser exigida en la etapa preliminar como condición para que la autoridad ejerza su función investigadora, ya que corresponde a esta desplegar las diligencias de investigación que estime pertinentes para determinar, en su momento, si los hechos denunciados constituyen en efecto una vulneración a la normatividad electoral, así como la responsabilidad de los sujetos denunciados.

COTEJADO

De modo que, en el caso, la información solicitada por la responsable se encontraba dirigida a precisar el objeto de la investigación y a delimitar las circunstancias en que presuntamente ocurrieron los hechos, no a exigir al denunciante que acreditara de manera plena y definitiva la responsabilidad de la persona denunciada.

De hecho, la propia actuación posterior de la Comisión de Quejas y Denuncias demuestra que no trasladó al actor la totalidad de la carga investigadora, pues una vez que la denunciante desahogó el requerimiento que le fue formulado, la Comisión, de manera inmediata, ordenó la realización de diversas diligencias de investigación y reservó nuevamente la admisión de la queja.

Esto evidencia que la autoridad no se limitó a requerir información al denunciante y posteriormente permaneció inactiva, sino que, una vez que recibió la información solicitada, procedió a realizar la investigación preliminar y a desplegar actos dirigidos a allegarse de mayores elementos para poder determinar si la queja cuenta o no con los elementos necesarios para poder ser admitida.

En este punto, resulta aplicable, por su razón esencial, el criterio de la Sala Superior contenido en el ya citado expediente SUP-REP-560/2024, pues en ese asunto se determinó que no existía la omisión de dar trámite a una queja cuando la autoridad había reservado su admisión y se encontraba realizando diligencias de investigación preliminar encaminadas a contar con elementos suficientes para determinar su procedencia.

Hipótesis que ocurre en el caso concreto, pues también aquí existe una diferencia sustancial entre no resolver por inactividad y reservar la determinación de admisión mientras se desarrollan diligencias previamente ordenadas.

De igual manera, no le asiste la razón a la parte actora respecto a que, desde la denuncia inicial, aportó un amplio cúmulo probatorio y que, por ello, la autoridad contaba con los elementos suficientes para admitir su queja y emplazar a la persona denunciada.

Esto, ya que, la suficiencia de los elementos probatorios aportados no puede ser determinada exclusivamente desde la perspectiva de la parte denunciante, sino que corresponde a la autoridad instructora efectuar un análisis preliminar de las constancias para establecer si existen los elementos necesarios para admitir la denuncia y, en su caso, definir las líneas de investigación pertinentes.

También, el actor parte de una premisa errónea al considerar que, si de la narrativa de los hechos contenidos en su denuncia no resultaba suficiente para que la Comisión de Quejas y Denuncias determinara que la queja contiene todos los elementos para ser admitida, dicha autoridad debía indagarlos de los elementos probatorios aportados.

En ese sentido, corresponde a quien denuncia señalar de manera clara dichas circunstancias y acreditar su dicho con los elementos probatorios; es decir, los elementos probatorios sirven para tratar, en lo posible, de acreditar los hechos denunciados y no para que la autoridad instructora indague en las probanzas a efecto de encontrar hechos que no fueron señalados en la denuncia.

COTEJADO

De ahí que tampoco asista razón al actor cuando afirma que el requerimiento formulado a efecto de que aclarara diversos elementos evidencia una falta de valoración de las pruebas aportadas, pues el hecho de que la autoridad solicite información adicional no significa necesariamente que haya ignorado las pruebas existentes, ya que, cuando de ellas se advierta la necesidad de contar con mayores elementos para corroborar determinados aspectos de los hechos denunciados, puede, de manera fundada y motivada, realizar los requerimientos que estime pertinentes .

En el caso, no se advierte que el requerimiento formulado al denunciante haya tenido por objeto exigirle la acreditación plena de la infracción, sino obtener información adicional para precisar el objeto de la investigación, razón por la cual no puede considerarse que haya sustituido la función investigadora de la Comisión de Quejas y Denuncias.

Asimismo, resulta infundado que la referida Comisión haya sido omisa durante más de 61 días naturales en darle el trámite correspondiente al escrito de queja del actor y su consiguiente admisión, ya que el actor realiza un cómputo meramente cronológico que no toma en consideración la totalidad de las actuaciones realizadas por la responsable ni la suspensión legal de los plazos que tuvo lugar durante el periodo vacacional del personal del Instituto.

Por consiguiente, el periodo que el actor pretende computar como parte de una supuesta dilación injustificada no puede ser valorado simplemente como el simple transcurso de días naturales, pues durante ese lapso la autoridad instructora ha realizado diversas diligencias, además de que, como se mencionó, operó una suspensión legal de los plazos.

Incluso descontando el periodo de suspensión legal de plazos, las constancias que integran el expediente formado con motivo de la recepción de la queja presentada por el aquí actor permiten advertir una secuencia de actuaciones que impiden considerar que la autoridad responsable haya permanecido inactiva o bien, haya paralizado la sustanciación de la denuncia.

COTEJADO

Debe destacarse, además, que, al momento en que el actor presentó su medio de impugnación, esto es, el 28 de agosto, la investigación preliminar ordenada por la responsable se encontraba en desarrollo, pues existían requerimientos pendientes de desahogo, dos de los cuales tenían como fecha de vencimiento el 2 de septiembre, lo cual resulta relevante, porque la omisión reclamada debe analizarse atendiendo al estado que guardaba el procedimiento al momento en que se promovió el medio de impugnación y a las actuaciones que efectivamente había desplegado la autoridad.

De modo que, en el caso, no estamos ante un procedimiento en el cual, la Comisión de Quejas y Denuncias simplemente hubiera dejado transcurrir el tiempo sin realizar actuación alguna, sino que, por el contrario, se encuentra acreditada la existencia de una investigación en curso, respecto de la cual se han ordenado y desahogado diligencias encaminadas a obtener información que la propia Comisión consideró necesaria para pronunciarse sobre la procedencia de la denuncia.

Por ello, el transcurso de sesenta y un días naturales que invoca el actor no constituye, por sí mismo, evidencia suficiente de una dilación injustificada, como lo pretende hacer valer.

Ahora bien, ello tampoco significa que la autoridad pueda mantener indefinidamente reservada una denuncia bajo el argumento genérico de que realiza una investigación.

La facultad investigadora se encuentra sujeta a los principios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad, y las diligencias deben encontrarse relacionadas con los hechos denunciados y ser aptas para alcanzar el fin perseguido.

Así lo ha establecido la Sala Superior al emitir la Jurisprudencia **62/2002**[8] de rubro: ***"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD"***.

[8] Consultable en: https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-62-2002/

Razón por la cual, el 7 de septiembre se requirió a la Comisión de Quejas y Denuncias que informara si los requerimientos realizados mediante acuerdo de 17 de agosto con motivo de la investigación preliminar ya habían sido cumplimentados; asimismo, se solicitó que se informara sobre el estado procesal que guardaba el expediente.

En respuesta a dicho requerimiento, la Comisión informó que los requerimientos ordenados con motivo de las diligencias de investigación preliminar desplegadas a efecto de recabar información relacionada con los hechos denunciados aún se encontraban en curso, incluso, el plazo otorgado para el cumplimiento de diversos requerimientos fenecía con posterioridad a que la autoridad responsable diera cumplimiento al requerimiento formulado por este Tribunal.

De modo que, para el caso concreto, tanto al momento de la presentación de la demanda como cuando se cumplimentó el requerimiento para allegarse de información relacionada con el cumplimiento de las diligencias de investigación, así como del estado procesal que guardaba el expediente, la omisión de admitir el escrito de queja aún no era exigible, esto, debido a que está acreditado que la autoridad responsable ha estado realizando diversas actuaciones derivadas de la presentación de la queja por el actor.

Asimismo, en el caso, las actuaciones desplegadas por la Comisión de Quejas y Denuncias en fase de investigación preliminar se estima que se encuentran relacionadas con la necesidad de allegarse de elementos que le permitan determinar la procedencia de la denuncia.

Por lo tanto, no se advierte que las diligencias hubieran sido ordenadas de manera arbitraria o desvinculada del objeto de la denuncia con la finalidad de revertir la facultad investigadora al quejoso o bien, para dilatar el trámite correspondiente derivado de la presentación de la queja.

Finalmente, tampoco se actualiza la vulneración al derecho de tutela efectiva que invoca el actor.

El derecho de acceso a la justicia y a una tutela efectiva exige que las autoridades actúen dentro de un plazo razonable y eviten dilaciones

COTEJADO

indebidas; sin embargo, ello no significa que toda demora temporal sea, por sí misma, violatoria de ese derecho.

Así, la autoridad debe evitar actuaciones innecesarias o dilatorias, pero también debe contar con los elementos indispensables para determinar si procede admitir una denuncia, más aún cuando se encuentra ante hechos cuya comprobación requiere información que no obra directamente en el expediente.

En ese contexto, la actuación de la Comisión de Quejas y Denuncias en el caso concreto se desarrolló de manera activa, recibiendo y radicando la denuncia; formuló una prevención; recibió su desahogo; ordenó diligencias de investigación; efectuó diversos requerimientos y continuó con la integración de elementos necesarios para determinar su posible admisión.

Por tanto, la sola circunstancia de que, al momento de la presentación de la demanda, aún no se hubiera emitido el acuerdo de admisión respecto de la queja presentada por el actor no es suficiente para poder concluir que la Comisión haya incurrido en una omisión ilegal de admitir su queja, pues tal determinación se reservó mientras se desarrollaban diligencias de investigación que habían sido ordenadas.

Por tanto, no se acredita una conducta omisiva consistente en dejar indefinidamente sin trámite la denuncia, de ahí que resulte **inexistente la omisión** atribuida a la Comisión de Quejas y Denuncias de admitir el escrito de queja presentado por el aquí actor y que, en su momento, dio origen al expediente CQD/Q/AJVC/CG/0147/2026. La Comisión responsable tiene el deber de pronunciarse respecto de la admisión o el desechamiento de la denuncia; sin embargo, en el caso, el aplazamiento de esa actuación está justificado en los términos explicados.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Tribunal que, a la fecha de la emisión de la presente sentencia, ya han transcurrido más de los 40 días hábiles que establece el artículo 379 de la Ley Electoral Local para llevar a cabo la investigación correspondiente[9], sin que se haya recibido

[9] La *Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala*, establece lo siguiente:

Artículo 379.
[...]

comunicación alguna por parte de la autoridad responsable relacionada con la admisión de la queja presentada por el actor.

En consecuencia, con la finalidad de garantizar que el procedimiento sancionador se desarrolle dentro de plazos razonables y de dar certeza a los sujetos involucrados en la investigación en el contexto de que al respecto ya se produjo un reclamo jurisdiccional que se resuelve en la presente sentencia, se **ordena** a la Comisión de Quejas y Denuncias que, una vez desahogadas las diligencias pendientes, determine de manera inmediata si cuenta con los elementos mínimos necesarios para pronunciarse sobre la admisión o el desechamiento de la denuncia.

En caso de considerar que es necesaria la realización de mayores diligencias y, por consiguiente, ampliar el plazo de investigación en términos del artículo 379 de la Ley Electoral Local, deberá fundar y motivar la determinación y notificarse a la parte quejosa.

Por otro lado, **no pasa desapercibido** para este Tribunal que el actor señala expresamente en su escrito de demanda que también le afecta dicha omisión de la Comisión de Quejas y Denuncias de declarar la emisión de medidas cautelares.

En este sentido, es relevante señalar que la parte actora reclama expresamente no solo la omisión formal de la emisión de un acuerdo de admisión, sino la falta de impulso procesal del expediente en su conjunto, ya que la actuación completa de la autoridad en el desarrollo del proceso derivó en la falta de determinaciones que afectan su curso ordinario.

De acuerdo con lo anterior, el actor señala que esta autoridad debe ordenar a la Comisión responsable la realización de un análisis integral de la totalidad de las constancias del expediente, la valoración de los elementos aportados y, con base en ello, emitir la determinación que en Derecho corresponda. La parte actora también refiere que la falta de actuación

---

Admitida la queja o denuncia por la Comisión de Quejas y Denuncias, se allegará de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar el expediente respectivo. Para tal efecto, solicitará mediante oficio a los órganos del Instituto que lleven a cabo las investigaciones o recaben las pruebas necesarias. ***El plazo para llevar a cabo la investigación no podrá exceder de cuarenta días, contados a partir de la recepción del escrito de queja o denuncia o del inicio de oficio del procedimiento por parte de la Comisión de Quejas y Denuncias. Dicho plazo podrá ser ampliado de manera excepcional por una sola vez, hasta por un período igual al antes señalado, mediante acuerdo debidamente motivado que emita la propia Comisión.***
[...]

oportuna puede dificultar la obtención, preservación y corroboración de elementos probatorios, así como la eventual adopción de las medidas que se estimen procedentes y permitir que los efectos de las medidas se prolonguen o se consoliden.

Al respecto, este Tribunal advierte que efectivamente, la Comisión de Quejas y Denuncias no se ha pronunciado sobre la procedencia de la solicitud de medidas cautelares a pesar de haber transcurrido más de 40 días hábiles desde la presentación de la denuncia. Esto, en el entendido de que no se advierte la presencia de alguna circunstancia que haga imperioso que se recaben más elementos de prueba, cuando, de haber sido el caso, debieron realizarse diligencias de forma rápida y no esperar a que transcurriera el tiempo sin pronunciarse sobre las medidas solicitadas.

Obra en el expediente, copia certificada de la denuncia presentada por el actor ante la Comisión de Quejas y Denuncias[10]. En el escrito de denuncia se hace la solicitud de medidas cautelares y se pide a la Comisión responsable que las conceda. Las medidas cautelares solicitadas consisten en que se ordene a la denunciada abstenerse de realizar actos públicos masivos de naturaleza análoga a los denunciados cuando estos puedan constituir mecanismos de posicionamiento político-electoral anticipado; y se exhorte a la denunciada para que adopte medidas razonables y eficaces tendentes a evitar expresiones o manifestaciones en eventos públicos que la presenten anticipadamente como futura titular de un cargo de elección popular.

Cabe precisar que el pronunciamiento sobre la solicitud de emisión de medidas cautelares se maneja bajo exigencias diversas a las del pronunciamiento sobre la admisión o desechamiento de la queja o denuncia, dado el objeto de cada una de las determinaciones.

Esto en el entendido de que el pronunciamiento sobre la admisión o desechamiento supone la constatación de la existencia de elementos jurídicos y probatorios que razonablemente hagan viable la continuación del procedimiento sancionador, para lo cual puede ser suficiente lo aportado

[10] La documentación hace prueba plena de acuerdo con los artículos 29, fracción I, 31, fracciones II y IV, y 36, fracción I de la Ley de Medios.

por la parte denunciante o la implementación de una investigación para constatar la viabilidad del procedimiento. En ese sentido, el pronunciamiento de que se trata no implica el grado de necesidad y urgencia de una medida cautelar.

Las medidas cautelares son instrumentos que puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

Por tanto, se trata de resoluciones que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias. Es decir, accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo; y, sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves.

COTEJADO

Su finalidad es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, evitando que el perjuicio se vuelva irreparable, y asegurando la eficacia de la resolución que se dicte.

Por ende, las medidas cautelares están dirigidas a garantizar la existencia y el restablecimiento del derecho que se considera afectado, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo.

De ahí que el artículo 379 de la Ley Electoral Local establezca plazos breves para la resolución de las medidas cautelares correspondientes a los procedimientos ordinarios sancionadores.

Dicha disposición normativa señala que, dentro del plazo fijado para la admisión de la queja o denuncia, la Comisión de Quejas y Denuncias, a petición de parte, valorará si deben dictarse medidas cautelares, **y en su caso propondrá al Consejo General para que este resuelva lo conducente, en un plazo de cuarenta y ocho horas o antes si el caso lo amerita**, a fin de lograr la cesación de los actos o hechos que constituyan la infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales, o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en esta Ley.

Al respecto, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección, las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo[11].

En tales condiciones, es evidente que la Comisión de Quejas y Denuncias ha omitido pronunciarse sobre la procedencia de la solicitud de medidas cautelares, por lo que deberá hacerlo en breve plazo.

CUARTO. Efectos.

Derivado de lo resuelto en la presente sentencia, se emiten los siguientes efectos:

1. Se **ordena** a la Comisión de Quejas y Denuncias que, una vez desahogadas las diligencias de investigación preliminar que se encuentren pendientes de cumplimiento, determine si cuenta con los elementos mínimos necesarios para pronunciarse sobre la admisión o el desechamiento de la denuncia.

   En caso de considerar que es necesaria la realización de mayores diligencias, deberá fundar y motivar su determinación, debiendo notificar a la brevedad posible al denunciante del acuerdo o resolución correspondiente.

COTEJADO

[11] Criterio de la Sala Superior, al emitir la jurisprudencia **14/2015**[11] de rubro ***"MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA"***, señala que las medidas cautelares forman parte de los mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización. Consultable en: https://elecciones2021.te.gob.mx/IUSTEMP/Jurisprudencia%2014-2015.pdf

2. Se ordena a la Comisión de Quejas y Denuncias que se pronuncie en breve plazo sobre la solicitud de adopción de medidas cautelares solicitadas por el quejoso en términos del artículo 379 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Es **inexistente** la omisión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones de admitir el escrito de queja presentado por el actor.

SEGUNDO. Es **existente** la omisión de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones de pronunciarse sobre la solicitud de adopción de medidas cautelares.

TERCERO. Se **ordena** a la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones que proceda en los términos precisados en esta sentencia.

Con fundamento en los artículos 12, último párrafo, 59, 64 y 65, de la Ley de Medios, en relación con el artículo 6 del Reglamento de Procedimientos del Tribunal Electoral de Tlaxcala, se ordena **notificar**: **a la parte actora** en la dirección de correo electrónico señalada durante la tramitación del presente juicio; por **oficio**, en su domicilio oficial, a las personas consejeras integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones; y a todo interesado mediante **cédula** que se fije en los **estrados** de este Tribunal a todo aquel que tenga interés. **Cúmplase.**

Una vez realizadas las notificaciones, se ordena agregar al expediente las constancias correspondientes.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral de Tlaxcala, por unanimidad de votos de las magistradas y el magistrado que lo integran, ante el Secretario de Acuerdos por ministerio de Ley, quien autoriza y da fe.

ESTHER TEROVA COTE
MAGISTRADA PRESIDENTA

ANGEL MAGDIEL BENÍTEZ PÉREZ
MAGISTRADO
POR MINISTERIO DE LEY

CLAUDIA SALVADOR ÁNGEL
MAGISTRADA ELECTORAL

COTEJADO

IVAN RUIZ SÁNCHEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS
POR MINISTERIO DE LEY